

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DOSAR NR. 569/2/2017**



**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1792**

**Ședința publică din data de 17 mai 2017**

**Curtea constituită din:**

**JUDECĂTOR: MONICA NICULESCU**

**GREFIER: FLORENTINA EMILIA BOARIU**

Pe rol se află pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, prin reprezentant legal președinte ..... în contradictoriu cu pârâtul **VOICU NECULAI**, născut la data de 29.09.1953 în Tulucești, jud. Galați, fiul lui Sandu și Vasilica, cu domiciliul în Constanța, ..... Constanța, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității”.

Dezbaterile și susținerile au avut loc la data de 3.05.2017, fiind consemnate în Încheierea de ședință de la acel termen, parte integrantă din prezenta Sentință, când, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea asupra hotărârii în cauză pentru azi, 17.05.2017, când a hotărât următoarele:

**CURTEA**

Prin cererea înregistrată la data de 20 ianuarie 2017, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâtul **VOICU NECULAI**, constatarea calității acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul a învederat instanței că verificarea pârâtului s-a realizat la cererea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, în considerarea calității pârâtului de deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989.

Potrivit Notei de constatare nr. DI/I/1252/21.05.2014 și a înscrisurilor anexate, pârâtul a furnizat organelor de securitate informații utile acestora, fiind astfel întrunite cerințele legale impuse de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, informațiile furnizate de acesta referindu-se la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, vizând îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libera circulație, prevăzut de art. 12 din același Pact.

Prin întâmpinarea înregistrată la dosarul cauzei în data de 9 februarie 2017, pârâtul **VOICU S. NECULAI** a solicitat respingerea acțiunii reclamantului, pentru următoarele considerente:

Contextul semnării angajamentului din 1986, scris în urma unui jenant monolog, într-o asociație de bloc (B-dul Ferdinand, C-ta), oferit de ofițerul de securitate Col. .... responsabil pe probleme de culte în județul Constanța, este următorul:

Atacul asupra sa a venit nu în 12 februarie 1986 (a se vedea data de pe angajament nescrisa de pârât), ci în iunie 1986 când și-a pus candidatura la Arhiepiscopia Galați, pentru funcția de Protopop de Constanța. În concurs eram trei candidați (preoții ..... și ..... Domnul ..... l-a întâlnit de două ori pentru așa zisa informare a sa în legătura cu posibila reușită în concurs. Mai voalat i-a dat de înțeles că nu poate ocupa o astfel de funcție dacă nu demonstrează că este patriot, că respectă legile țării și asta trebuie să o facă și în scris, adică prin angajament. L-a pus într-o grea cumpănă, își vedea șansa de afirmare profesională aruncată la gunoi. Discuția a fost aprinsă, a semnat între amenințări și promisiuni că pot pierde multe sau pot avea de câștigat (că o să obțină mutația în oras, că va beneficia de medicamente speciale, parca ar fi fost bolnav, și alte asemenea), i-a dat un nume conspirativ, de Roman, pe care l-a refuzat zicându-i că pe el îl cheamă Neculai Voicu și așa semnează. El a zis nu, ci Nicolaie.

A fost tatonat și în perioada 1978-1985 cât a stat la parohia 6 Martie-Jurilovca jud. Tulcea și nu au reușit (a se vedea și raportul plt. .... din Jurilovca - la dosar nr. 11).

În rapoartele sale, col. .... folosește un șablon pe care i-l aplica, unde îl prezintă ca pe o persoană rigidă, arogantă, etc. sau, în victoria sa, ca unul care a devenit receptiv. Se face referire că el, ca "sursa", avea obligația să urmărească, să spioneze niște preoți cu antecedente politice. Asta o scria dansul, pârâtul n-a avut nerușinarea să întrebe preoții aceia bătrâni de rudele lor din străinătate, să-i jignească în felul acesta știind totuși că protopopul era în vizorul securității, că și predecesorul pârâtului pr. .... sub numele conspirativ de Constantinescu - i-a recunoscut scrisul din prezentul dosar. Pârâtul și-a dat seama că voiau (mai era și lt. .... să-și încarce mapa lunară cu maculatură scrisă pentru motivarea simbrei. Îl sunau la Protoierie (str. Mihai Viteazu nr. 85 C-ta), iar el trebuia să stea drept și să răspundă la apel că un soldat chemându-l prin locuri deloc prietenoase unde îl întrebau despre unii și despre altele. Adesea le-a zis că nu asta este menirea sa, el slujea Biserica nu altceva. O dată i-au impus să-l caracterizeze pe omologul său pr. .... de la Protoierie Medgidia, care de altfel îl rivaliza și le-a răspuns că nu poate să-l "vorbească" pentru că ei îl știu mai bine decât pârâtul, însă a spus câteva cuvinte, tot la presiunea lor, despre un civil, pensionar, .... episcop-casier, nu preot cum apare în dosar, la catedrala Sf. Ap. Petru și Pavel din Constanța. Dacă și astăzi l-ar întreba cineva ce fel de om a fost să spună tare și apăsător că a fost un om rău, care în biserică amintită a învrajbit preoții (3) și consilierii parohiali prin reclamații trimise la Arhiepiscopia Galați și din cauza cărora aveau anchete insuportabile, greu de finalizat. Acestea erau acțiuni administrativ-bisericești care nu interesau siguranța națională. A citit în prezentul dosar că el trebuia să-l urmărească pe unii care apar în acesta și pe ..... iar pe pârât nu îl interesau deloc, ci sunt convinși că ei erau interesați de el.

Odată a făcut o greșeală. Domnul ..... l-a chemat la el acasă, i-a explicat cum ajungă la el (locuia în cartierul parohiei Adormirea II la un bloc turn, Tomis Nord) unde a

slujit și pârâtul între 85-87. În apartament lângă colonel mai era un personaj tare gălăgios cu o foaie albă și pix, zicându-i să scrie ceva în legătura cu revolta de la Brașov și ceva despre o mișcare din Ungaria. Le-a arătat că nu cunoaște amănunte și nu scrie ce nu știe. I-au zis că trebuie să știe, că de-aia sunt pe funcție. Pârâtul s-a supărat și a luat-o spre ușă, l-au prins de mână, au proferat niște amenințări și au spus că notează ei în locul său, că trebuie ceva ca fiind din partea cultului, el doar să semneze. Scârbit și-a aruncat semnătura și a plecat. Cum or fi folosit hârtia aceea nu știu, trebuie văzută. Undeva în dosar se spune că sunt și note protejate, o fi și la cazul T.T. (cumnatul său, bijutier .....).

În starea sa de expectativă în relația cu ei îi aminteau să fie receptiv amintindu-i mereu de mutația în municipiu, mutație pe care nu a obținut-o decât după Revoluție, imediat, pe 6 ianuarie 1990.

Pârâtul a rămas același de dinainte de a se întâlni cu ei, iar în notele sale impuse nu a lovit pe nimeni, a oferit generalități și fapte știute de toată lumea clericală. În ultima perioadă le furniza (pentru "ca trebuia") procesele verbale ale conferințelor preoțești, care erau documente la îndemână celor interesați pe care le trimitea la Centrul Eparhial Galați, Departamentului Cultelor- București și Episcopului ..... Vicar de Constanța. Pe acestea le semna ca șef de instituție, protoieru, Pr. Voicu Neculai, iar ei le-au luat ca note scriind "NICOLAE".

În dosar se bate moneda pe excursia sa din Israel din 1988. A pus cererea în 1987 la pașapoarte Constanța, întrebând în timp de soluționarea ei, cei de acolo l-au trimis la Tulcea sectorul Pașapoarte, motivul fiind că acolo avea domiciliul stabil (6 Martie-Jurilovca-Tulcea). La Tulcea la un ghișeu a explicat situația unei doamne care apoi i-a relatat "că nu se vrea de la Constanța".

În aceeași perioadă cei de la securitate îl amenințau prin inspectorul teritorial ..... ca nu este orientat politic și că îl vor trimite înapoi la țară de unde a venit. După episodul cu Tulcea col. .... l-a anunțat să se vadă la pârât acasă pe str. .... Că și pe strada printre altele i-a zis dacă "cumva vrea să plece undeva". Înțelegând că vrea să spună (cererea de excursie în Israel) i-a răspuns sec: "dacă se poate, plec, dacă nu, nu"! Își amintește că în ziua aceea i-a dat niște benzină din rezervorul mașinii sale (Lada combi) pentru că spunea că are nevoie. O altă dată i-a bătut aproape că la protoierie au vin bun, oferindu-i de câteva ori și vin. Poate din acest motiv au început să scrie în rapoarte că a îmbunătățit relațiile cu ei.

Pârâtul nu avea nimic cu ei războinic, dar îl tulburau întrebările și confruntările la adresa bisericii (că biserica e pentru babe, că tinerii nu intra în biserică și sunt din ce în ce mai goale) și asta vroiau să scrie. Ceea ce a făcut se poate vedea însă în nota despre sărbătorile Pastelui (data 8.05.89) sau raport col. Borcan din 26.01.89 cu privire la pomul de Crăciun, la cadouri și colinde tradiționale, denotând rigiditatea față de sarcinile lor.

Din înscrisurile în dosar pentru pârât sunt multe semne de întrebare, lovindu-se de multe inadvertențe, neadevăruri.

Nu-i este rușine de notele scrise care apar în dosar, vorbindu-se și de altele nesemnificative, dar pentru el rămâne un mister problema cumnatului său care vizita des Turcia, pe care pârâtul l-ar fi denunțat la pașapoarte Constanța ca ar fi avut intenția de a nu se mai întoarce în țară. Arată că vrea să vadă acel înscris pentru că el nu crede în formația sa spirituală să fi dat o astfel de notă.

Col. .... e confuz când spune că sursa, "i-ar fi relatat..." pag. 2/6, din "discuții purtate de sursa cu soția" (care soție a sa sau a lui T.T.? se întreabă pârâtul), dacă e a lui T.T. care trebuia să plece și ea cum îi putea spune ea despre intențiile soțului?

Descrierea pe mai departe de la pag. 4/6 ca d-l ..... a făcut un raport și pârâtul ca protopop care se ocupa de preoți și activitatea lor bisericească ar fi avut în vizor și enoriași precum cumnatul său, i se pare hilar, și că el și-a revenit privind legătura cu ei prin adaosul

scris alăturat nepotrivit în aceasta speță: "în colaborarea cu noi a dovedit corectitudine și preocupare..., a căutat să arate încredere față de organul de securitate (pag 4-5/6)". Mai degrabă se duce cu gândul că au fost mulțumiți de vinul bisericesc pe care l-au primit.

Cumnatul său a vizitat Turcia și înainte de venirea sa în Constanța la 1 septembrie 1985.

Cineva a glumit grav cu el în situația dată. Dacă aceasta acuzație nu se bazează pe ceva scris, pentru care susține să vadă acest presupus înscris, consideră că numai din presupuneri și vorbe nu poate fi amestecat în așa ceva și atunci trebuie să citească din dosar ca "relatările verbale consemnate de lucrătorii securității nu pot fi administrate și apreciate, individual ca probe unice. Cu alte cuvinte asemenea documente nu pot avea forța probantă luată izolat..." pag 3-4/6.

Oricum a produs un cutremur în familiile urmașilor (un băiat și trei fete) socrilor săi (plecați din lumea asta) cu acest dosar.

Nu subestimează inteligența organelor de securitate, că el vrând să viziteze Ierusalimul, iar ei refuzându-i inițial cererea de plecare în 1987, în 1988 când se situau într-o aparentă amicitie au profitat, au motivat aprobarea de a pleca în Israel, arătând că este loial și că a făcut o dezvăluire referitoare la T.T.; nu are posibilitatea să citească dosarul lui T.T. de la pașapoarte din 1988. Acolo s-ar putea vedea cine a scris și cum a scris împotriva lui T.T.. Părinții lui, ..... aveau temeri privind pe fiul lor.

Acuzația că l-a turnat pe cumnatul T.T. o consideră inacceptabilă și incredibilă, cineva a făcut ceva odios. Are senzația unei compuneri rău alcătuită de securitate și care să pună și în dificultate niște rude.

Regretă că problema verificării dosarelor revoluționarilor la CNSAS trebuia pusă în lucru și rezolvată mai demult, înainte de a se aplica legea privind pensionarea revoluționarilor ca să nu fie în neștiință, iar acum surprins de consecințe.

Menționează cu titlu personal că s-a pensionat din preoție în virtutea acestei legi de la parohia Sf. Măria din Constanța, pe care a fondat-o și construit-o după Revoluție, 1990-1997, retragându-se după o viață de muncă în liniștea sacerdotală proprie și este mândru că s-a aflat în mulțimea care a glasuit "Tatăl nostru" în miezul zilei de 22 decembrie 1989 în fața Casei Albe din Constanța în speranța de libertate trăind intens momentele acelei perioade de redobândire a libertății religioase, a ortodoxiei românești în splendoarea ei tradițională bazată pe adevăruri perene ale istoriei noastre.

Examinând cererea în raport de actele dosarului și reglementările legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

1. În considerarea dispozițiilor art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții:

.....  
z) persoanele care dețin titlul de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989.

la solicitarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a procedat la verificarea pârâtului din perspectiva OUG nr. 24/2008.

2. *Nota de constatare nr. DI/I/1252/21.05.2014, întocmită de Direcția de Investigații a CNSAS (f. 9 și urm.) sintetizează următoarele activități ale pârâtului din perspectiva OUG nr. 24/2008, supuse evaluării instanței de judecată.*

3. *În dosarul de rețea R 200408, avându-l ca titular pe pârâtul Voicu Neculai, preot al Protoieriei Constanța, recrutat de IJ Constanța la data de 12.02.1986 „pe linia problemei <culțe-secte>” în scopul de a realiza „o încadrare informativă la nivelul cerințelor, a persoanelor din baza de lucru, a locurilor și mediilor date în competență”, în perioada 1986-1989, cu numele conspirativ de colaborator: „Nicolae”:*

▪ *„Notă” din 08.07.1988, întocmită olograf, semnată cu numele conspirativ de colaborator „Nicolae”, primită de lt.col. .... IJ Constanța, Serv. 1, în care se consemnează următoarele:*

*„În ziua de 19 iunie 1988 au sosit cu avionul de Londra doi turiști englezi, ..... în Constanța prin Patriarhia Română. Scopul venirii lor a fost vizitarea litoralului în concediul fiului și repausul mamei. .... văduvă, a fost soție de arhidiacon misionar din Anglia, iar fiul Jan lucrător la o întreprindere. Preotul Voicu a fost însărcinat de Patriarhie prin P.S. Episcop ..... și Arhiepiscop ..... de la Galați să le facă șederea plăcută împreună cu stareța de la schitul Techirghiol. Au fost cazați la Techirghiol și au vizitat Constanța cu muzeele, mănăstirile din Nordul Dobrogei, cetatea Histria, litoralul. Au stat până pe 28 iunie a.c. când au plecat la București pentru întâlnirea cu reprezentanți din partea Patriarhiei Române. În această perioadă nu am observat nimic suspect la ei, s-au dovedit a fi niște creștini impresionați de viața bisericii de la noi și de realizările din stațiunile litoralului.”*  
*Nota ofiterului, nedatată, semnată de lt.col. .... IJ Constanța, Serv. 1, conține următoarele:*

*„Nota se referă la activitatea emisarei engleze sosită ca turistă pe litoral. Mat se exploatează la Dir. I-a. Inf. a acționat în conformitate cu instructajul efectuat și pentru influențare pozitivă. Mat. se verifică prin sursa <Teodorescu>. Se exploatează la dosarul personal cap. verificări.”*

▪ *„Notă” din 19.12.1987, întocmită olograf, semnată cu numele conspirativ de colaborator „Nicolae” primită de lt. col. .... IJ Constanța Serv. 1, în care se consemnează următoarele:*

*„În ziua de 4 dec. 1987 la sediul protoieriei Constanța a avut loc ședința misionară lunară în cadrul căreia s-au analizat și dezbătut abaterile a doi preoți: ..... de la parohia Gîrliana Constanța, care s-a făcut vinovat de furtul din avutul obștesc, 1500 kg de porumb știuleți, cantitate sustrasă de la C.A.P. Dăieni, faptă pentru care a fost reținut și dosarul se află la Procuratură, urmând a fi judecat, pr. .... de la protoieria Medgidia, ..... care aflându-se în stare avansată de ebrietate 1,55 % alcool, a comis un accident, omorând un om. A fost reținut și apoi preluat cazul de organele competente pt. a hotărî măsura legală. în conferință s-au prezentat cazurile de către p.c. protoiereu, care a condamnat faptele celor doi, iar preoții prin cuvântul lor s-au desolidarizat de faptele celor în cauză ca fiind incompatibile cu calitate și misiunea preoțească și cetățenească. Din constatările personale rezultă că preoții din protoieria Constanța au fost indignați de cele auzite referitor la preoții vinovați a fost o stare de mâhnire că lucrările conferinței au fost umbrite oarecum de aceste aspecte petrecute.”*  
*Nota ofiterului, nedatată, semnată de lt.col. .... IJ Constanța, Serv. 1 cuprinde următoarele:*

*„..... - preoți semnalati cu conduită și comportament social necorespunzător la inițiativa departamentului local, au fost puși în discuția preoților. Sursa nu a relatat la întâlnire problema legată de testul făcut la cererea sa de a efectua o vizită în Israel și nici de faptul că a depus o asemenea cererea - vom prezenta propuneri corespunzătoare”.*

▪ *Raport informativ” din 05.04.1988, IJ Constanța, Serv. 1 semnat de lt.col. .... înregistrat pe numele sursei „Nicolae”, în care se consemnează următoarele:*

„Cu prilejul întâlnirii cu sursa /.../, a relatat următoarele: Are din partea soției un cunat pe nume ..... circa 33 ani /.../. Acesta a depus la Serviciul de pașapoarte cerere de a efectua împreună cu soția o vizită turistică în Turcia. Din discuțiile purtate de sursă cu soția, a înțeles că ..... ar putea folosi acest prilej pentru a rămâne în exterior și a refuza înapoierea în țară, iar o verificare atentă la graniță ar putea confirma acest lucru. Față de sesizarea sursei, vom verifica la pașapoarte și vom sesiza aspectele cunoscute pentru măsuri corespunzătoare. Nota raport se exploatează în extras la Serv. Pașapoarte și la dosarul personal”.

▪ „Raport cu propunerea de luare în studiu a numitului Voicu Nicolae, preot în Constanța”, din 14.09.1985, IJ Constanța, Serv. 1, semnat de lt. col. .... aprobat de un ofițer cu semnătură indescifrabilă:

„Pe linia problemei <culțe-secte> și respectiv al cultului ortodox - nu dispunem de suficiente surse de informare îndeosebi în rândul deservenților tineri și care în ultimul timp a crescut ca număr - atât în orașul Constanța, cât și în cadrul preoților Constanța. De asemenea, la nivelul Protoieriei se impune recrutarea unor surse capabile, cu posibilități în a ne semnală activitățile ce se intenționează a se organiza, căutările și indicativele date în 'scopul luării unor măsuri preventive și informării Dir. 1-a. în acest scop am punctat încă din faza de propuneri pe preotul Voicu Nicolae de la parohia 6 Martie Tulcea, mutat recent la Constanța și numit secretar al Protoieriei Constanța, în locul lui ..... /.../”.

▪ „Raport privind cunoașterea personală a candidatului Voicu Neculai, preot în Constanța”, din 03.02.1986, IJ Constanța, Serv. 1, semnat de lt.col. .... aprobat de un ofițer cu semnătură indescifrabilă, în care se consemnează următoarele:

„La data de mai sus am efectuat cunoașterea personală a candidatului Voicu Neculai, preot secretar al Protoieriei Constanța, la sediul Miliției municipiului Constanța, cunoscând că nu are clarificată situația cu mutația Constanța. Pe parcursul discuțiilor pe tema motivului plauzibil menționat, a punctat necesitatea încadrării în prevederile legale, a contribuției fiecăruia, prevenirea încălcării legii, a oricăror încercări de a aduce în vreun fel atingere intereselor statului, securității orânduirii noastre. În contextul discuției am constatat la candidat o atitudine corespunzătoare, orientare și poziție deschisă față de organele noastre, dorința de a-și dovedi patriotismul și de a fi util societății. Astfel afirmă textual că <dorește ca în întreaga sa comportare și activitate să fie patriot și alături de toți cei ce luptă pentru binele țării>. Am mai reținut preocupările candidatului pe planul pregătirii, al finalizării cu <brio> a doctoratului și de a se afirma pe plan profesional. În cele prezentate de candidat a rezultat că face distincție de implicațiile unui post de preot în Constanța și mediul rural pornind de la afluența de turiști de la specificul orașului, al nivelului și pregătirii populației. Și-a exprimat respectul față de organ, de considerație față de cei ce sprijină demascarea elementelor pozitive, răuvoitoare, ostile. /.../”.

▪ „Raport cu propunerea de recrutare ca informator a preotului Voicu Neculai Constanța”, din 11.02.1986, IJ Constanța, Serv. 1, semnat de lt. col. .... aprobat de mr. .... șef serviciu, și un ofițer cu semnătură indescifrabilă, în care se consemnează următoarele:

„Conform programului de măsuri pe linia problemei <culțe-secte> se impune realizarea unor surse de calitate prin care să reușim o încadrare informativă la nivelul cerințelor, a persoanelor din baza de lucru, a locurilor și mediilor date în competență. Astfel avem luați în supraveghere informativă deservenți ai cultului ortodox, cum sunt: .....

..... unii cu rude și relații în exterior, persoane ce frecvent se află pentru probleme de serviciu și personale la Protoieria Constanța. Acest mediu se impune controlat vizând cunoașterea și prevenirea unor activități și stări de spirit necorespunzătoare. În acest scop am punctat, studiat și găsit corespunzător pe numitul Voicu Nicolae /.../ Cunoașterea



personală efectuată candidatului confirmă datele raportate și întărește convingerea că dispune de aptitudini și a fost bine punctat. /.../ Din funcția de preot și secretar al Protoieriei Constanța, vine în contact zilnic cu ceilalți deservenți din zonă în principal din municipiu care solicită pentru problemele de serviciu și personale. Urmare a atitudinii sale modeste, învinicioase, apropiate, a reușit să se facă plăcut și apreciat de colegii tineri și vârstnici, printre care și elemente din atenția problemei cum sunt: .....

..... elemente cu antecedente politice și aflați în evidențele problemei. De asemenea, ca preot la biserica <Adormirea Il> Constanța, este cunoscut ca bun profesionist, acceptat de colegi. Aici vine uneori, participând la slujbe, și fostul preot ..... aflat în baza de lucru - a cărui comportare și legături le putem controla. De menționat că - periodic la sediul protoieriei au loc convocări și pregătiri profesionale la care participă toți deservenții din protoierie, iar prin calitatea pe care o are candidatul putem cunoaște și preveni anumite stări de spirit în rândul preoților tineri, eventuale indicații și orientări necorespunzătoare. /.../ Din informațiile obținute și cunoașterea personală rezultă că preotul Voicu Neculai /.../ dovedește patriotism și dorință de a apăra interesele țării. De asemenea, față de organele M.I. a arătat încredere /.../ în contactele cu organele locale de stat a manifestat respect și a contribuit la realizarea unor sarcini pe plan social-obștesc. Cele menționate ne dau garanția că va accepta să colaboreze secret și organizat și va contribui prin posibilitățile de care dispune la asigurarea informativă a elementelor și mediului din competența problemei. Recrutarea ne propunem a fi efectuată pe baza de sentimente patriotice, prin metoda convingerii asupra necesității demascării elementelor ostile țării. /.../ Pentru realizarea recrutării candidatului în mod conspirat, vom invita pe candidat la sediul Miliției Municipiului Constanța - evidența populației, unde s-a lăsat deja deschisă problema continuării discuțiilor pe tema <neclarităților> cu referire la mutația pentru orașul Constanța /.../ Față de cele raportate propun a se aproba recrutarea preotului Voicu Neculai ca informator pe linia problemei <culte-secte>".

▪ „Angajament” din 12.02.1986, olograf, semnat cu numele real, certificat de lt.col. .... IJ Constanța, Serv. 1

▪ „Raport cu propunerea de înregistrare ca informator a numitului Voicu Neculai”, din 12.02.1986, IJ Constanța, Serv. 1, semnat de lt.col. .... aprobat de mr. .... șef serviciu, și un ofițer cu semnătură indescifrabilă, în care se consemnează următoarele:

„Conform aprobării, în data de 12.02.1986 am efectuat recrutarea ca informator a numitului Voicu Neculai - preot în Constanța, secretar al protoieriei /.../. În procesul recrutării candidatul a adoptat o atitudine corespunzătoare, angajându-se să sprijine organele de securitate cu aspectele ce contravin legilor, activitățile și relațiile necorespunzătoare realizate la adăpostul preocupărilor religioase. A fost instruit asupra modului de menținere a legăturii, conspirativității și sincerității la colaborarea cu organele noastre, stabilindu-se de comun acord ca materialele furnizate să le semneze cu numele de <Nicolae>. A fost prelucrat și s-a fixat linia de conduită în mediul deservenților și în general pentru a câștiga încrederea colegilor și conducerii cultului, vizând promovarea sa. Față de cele raportate, propun a se aproba înregistrarea ca informator a preotului Voicu Neculai pe linia problemei <culte-secte>".

/.../

▪ „Notă de analiză privind pe sursa <Nicolae>”, din 29.04.1987, IJ Constanța, Serv. 1, semnată de lt. col. .... aprobată de un ofițer cu semnătură indescifrabilă, în care se consemnează următoarele:

„Sursa <Nicolae> - colab. Voicu Nicolae - în vârstă de 34 de ani, protopop de Constanța, a fost recrutat ca informator pe linia cultului ortodox pe lângă elementele din baza de lucru și din mediul deservenților - date fiind posibilitățile oferite de funcția ce o deține. De la data

recrutării, a furnizat 7 materiale informative despre unele elemente din B2 și din mediu, materiale care au mai mult un caracter de cunoaștere, sub posibilitățile sale reale. Aceasta datorită slabei sale angajări, arogante și minimalizării importanței actului de prevenție, a lipsei de maturitate și discernământ. Pentru perioada următoare se impune o activitate susținută de apropiere și determinare a sa de a înțelege necesitatea și importanța sarcinilor trasate, angajării și loialitatea în colaborare. Această necesitate este determinată de faptul că are capacitatea de a realiza acest aspect și de posibilitățile de care dispune, date și de funcția ce o deține și prin care putem exercita influențe pozitive, acțiuni preventive. Va fi dirijată către elemente din B.L., printre care: .....

..... și alții. Se va desfășura cu acest informator o muncă mai susținută de educare și apropiere. Vom continua verificarea sa prin sursele <Constantinescu>, <Stoica> și <Antoniou>. /.../ Apreciem posibilă angajarea sa sinceră la colaborare pentru care propunem menținerea în rețea”.

▪ „Raport privind pe informatorul <Nicolae>”, din 06.05.1987, IJ Constanța, Serv. 1, semnat de lt.col. .... aprobat de un ofițer cu semnătură indescifrabilă, în care se consemnează următoarele:

„Informatorul <Nicolae>, real Voicu Nicolae, preot ortodox, protopop al Protoieriei Constanța, /.../ a fost recrutat la data de 12.02.1986 pe linia problemei <culte-secte>. Sursa are pregătire superioară și se află în anul 3 la ff. Pentru doctoratul în teologie. De la data recrutării, sursa a furnizat unele materiale de cunoaștere a unor persoane din baza de lucru și candidați în studiu, aspecte care s-au verificat. Deși dispune de calități și posibilități pe linia problemei, activitatea desfășurată nu s-a ridicat la nivelul acestor posibilități și aceasta pentru o anumită rigiditate a sursei în aprecierea necesității realizării sarcinilor, a modului superficial în evaluarea unor aspecte potențiale cu efecte negative din activitatea și comportamentul unor deservenți din subordine. Rigiditatea manifestată se resimte și pe planul modului deschis în colaborare și legătură, ceea ce explică faptul că nu a comunicat despre intenția sa de a merge în vizită turistică în Israel /.../ cererea depunând-o la IJ. Tulcea. Pentru testarea sursei ne propunem să folosim pe sursa <Antoniou>, informator cu posibilități în a-l aborda prin natura relațiilor create. În acest sens <Antoniou> îl va contacta și îi va povesti <că are o cunoștință care are relații și poate procura valută și s-a gândit că obiectivul poate să-i facă și sursei un mic serviciu>. Astfel să-i propună ca în schimbul valutei ce-i va fi utilă pentru cheltuieli afară, să-i aducă sursei unele medicamente absolut necesare Acestuia pentru complicațiile de care suferă /.../ în cazul când obiectivul se angrenează, sursa se va eschiva prin lipsa de seriozitate <a cunoștinței care i-a promis ferm procurarea valutei și acum nu mai dă semne de viață. Apreciem că în condițiile când sursa este corectă și loială nu se va angrena sau ne va semnala despre preocupările unei persoane de a procura valută și respectiv despre propunerea făcută de <Antoniou>. Față de reacția informatorului <Nicolae>, vom prezenta propuneri corespunzătoare.”.

▪ „Notă instructaj privind pe sursa <Nicolae>”, din 21.06.1987, IJ Constanța, Serv. 1, semnată de lt.col. .... aprobată de un ofițer cu semnătură indescifrabilă, în care se consemnează următoarele:

„Informatorul <Nicolae> a fost recrutat în februarie 1986 pentru asigurarea informativă a unor elemente din Bl. și corespunzător pentru cunoașterea stării de spirit din mediul deservenților ortodocși, date fiind funcția sa de protopop în cadrul Protoieriei Constanța. Faptul că activitatea informativă de la recrutarea sa este slabă sub posibilități, cu precizările de rigoare în nota de analiză, impune pentru viitor o preocupare susținută pentru o instruire și dirijare concretă, o conducere și educare corespunzătoare, vizând apropierea și corectarea randamentului său. Astfel pentru perioada următoare, informatorul va fi dirijat în următoarele direcții:

- Pe lângă elemente din Bl. ce vor fi concretizate mai jos;



în mediul deservenților ortodocși, din cadrul protoieriei ce o conduce, vizându-se a se stabili atitudinea pe care se situează preocupări, relații, abateri de la normele legale și departamentale, acțiuni de natură a leza orânduirea la adăpostul activităților religioase.

Cunoașterea stărilor ce manifestă interes pentru cultele din țara noastră, a delegațiilor străine, emisarilor acestora, vizându-se cunoașterea și prevenirea unor intenții ostile.

Prima elemente din Bl. pe lângă care va fi dirijat sunt: ..... - fost condamnat, ..... - fost legionar; ..... - fost condamnat, ..... - fost condamnat, ..... - cu rude rămase ilegal în exterior. Ca linie de conduită i se va indica să manifeste apropiere, solitudine față de colegii de breaslă, vizite motivate din dorința de a-i vedea, paralel cu atribuțiile de serviciu, mai puțină aroganță și rigiditate în comportamentul general și rigiditate în comportamentul general și în exercitarea funcției. În scopul verificării va primi sarcini generale și despre sursele <Constantinescu>, <Stoica> și <Antoniou>, urmărindu-se modul cum respectă instructajul și interesul pentru îndeplinirea sarcinilor trasate. Față de cele raportate, rog dispuneți".

▪ „Raport cu propunerea de avizare negativă a preotului Voicu Nicolae", din 29.06.1987, IJ Constanța, Serv. 1, semnat de lt.col. .... aprobat de cpt. .... șef serviciu, și la 06.07.1987 de un ofițer cu semnătură indescifrabilă, în care se consemnează următoarele:

„Preotul Voicu Nicolae - protopop de Constanța este sursa noastră cu numele conspirativ <Nicolae>, recrutat în februarie 1986. Deși dispune de posibilități multiple în rândul mediului deservenților și al unor elemente suspecte din baza de lucru, contribuția sa la activitatea de cunoaștere și prevenire este slabă și aceasta ca urmare a atitudinii rigide de sustragere de la îndeplinirea sarcinilor și de minimalizare a acestora. Această atitudine a accentuat-o la scurt timp după numirea în funcția de protopop, devenind într-o oarecare măsură arogant. Aceasta explică reacția sa negativă la testul executat prin sursa <Antoniou> - nesusținând organul de securitate despre <propunerile făcute>. De asemenea, cunoscând despre atitudinea necorespunzătoare a preotului ..... care a amenințat că refuză să părăsească zona de demolare și că amenință cu plecarea la București pentru a protesta la măsura de demolare luată de organele de stat. Sursa <Constantinescu> ne sesizează despre apartenența părinților la secta <Oastea Domnului>, a misticismului din întreaga familie, ceea ce explică și dorința de a vizita Ierusalimul. Deși minor ca aspect, faptul că de la depunerea cererii de plecare din țară, în vizită turistică în Israel, nu a făcut cunoscută nimic organelor noastre, bazându-se doar pe depunerea ei la IJ Tulcea, explică totuși limitarea sa în modul de a gândi și lipsa de loialitate. Față de cele raportate, propun ca preotul Voicu Nicolae să fie avizat negativ privind vizita turistică ce intenționează a o efectua în exterior. Rog dispuneți."

▪ „Raport privind pe sursa <Nicolae>", din 24.12.1987, IJ Constanța, Serv. 1, semnat de lt.col. .... aprobat de un ofițer cu semnătură indescifrabilă, în care se consemnează următoarele:

„Preotul protopop Voicu Neculai a depus cerere de plecare temporară - ca turist - în Israel - mai întâi la IJ Tulcea - unde are domiciliul stabil și ulterior la IJ Constanța, având reședință și locul de muncă în Constanța. Recrutat în 1986 pe linia cultului ortodox, față de posibilități nu-și aduce aportul scontat, dovedind rigiditate și superficialitate față de importanța sarcinilor în mediul deservenților, având în vedere și funcția sa de protopop. Întrucât sursa a revenit cu cereri la IJ Constanța - ne propunem o nouă testare prin trimiterea unei scrisori <anonyme> - în care să se facă rugămintea de a facilita scoaterea afară a unei sume de bani și obiecte de valoare (scrisoare anexată), în schimbul unei recompense în țară, ceea ce poate tenta pe sursă în detrimentul sincerității și loialității sale în colaborare. Prin acest test scontăm ca primă variantă ca sursa să ne informeze despre propunerile făcute și să acționeze corespunzător, funcție de care ne vom pronunța privitor la aviz. În caz de nesinceritate vom propune menținerea avizului negativ. Pentru a da posibilitatea să ne informeze se va stabili o întâlnire

peste 10 zile spre a evita scuze din partea acestora că nu a găsit pe ofițer. Paralel continua verificarea prin sursele <Tudor> și <Constantinescu>. Pentru siguranță, scrisoarea va fi expediată pe adresa protoieriei, unde sursa este șefă. Față de cele raportate, dispu-neți”.

▪ „Raport privind pe sursa <Nicolae>”, din 05.04.1988, IJ Constanța, Serv. 1, semnat de lt. col. .... în care se consemnează următoarele:

„Numitul Voicu Nicolae, informator al organelor de securitate cu numele conspirativ <Nicolae>, a solicitat plecarea în vizită temporară în Israel neînsoțit. În colaborarea cu noi a dovedit corectitudine și preocupare pentru a ne sesiza aspecte din mediul deservenților ortodocși, dispunând de posibilități ca urmare a funcției ce o deține de protopop. Și în raporturile cu Inspectoratul de culte a dovedit receptivitate pentru îndrumarea și aplicarea în practică a indicațiilor date de departament. Întreg comportamentul său indică în ultimul timp că a renunțat la rigiditatea manifestată la început după numirea sa ca protopop și de asemenea și în atitudinea față de organul de securitate, dovedind receptivitate. În urma testării sale, sursa a reacționat pozitiv, sesizând despre încercările de tatonare din partea unor persoane necunoscute care i-au solicitat unele servicii în cazul când merge în vizită, atitudini pe care le-a luat în considerare. Mai mult, a căutat să arate încrederea pe care o are față de organul de securitate, informând despre intenția de rămânere în exterior a numitului ..... bijutier, care solicitase plecarea temporară cu soția în Turcia, aspect semnalat organului de pașapoarte. Din datele de verificare, rezultă că în activitatea profesională a fi sobru și netolerant/.../”.

▪ „Notă de analiză privind pe sursa <Nicolae>”, din 07.04.1988, IJ Constanța, Serv. 1, semnată de lt.col. .... aprobată de un ofițer cu semnătură indescifrabilă, în care se consemnează următoarele:

„Informatorul <Nicolae>, în vârstă de 35 de ani, protopop al Protoieriei Constanța, colaborează din 1986 pe linia cultului ortodox, fiind folosit în mediul deservenților pe lângă elemente din baza de lucru /.../ în perioada analizată sursa s-a dovedit receptiv față de activitatea de colaborare, furnizând materiale de evaluare operativă despre elemente aflate în preocupări, despre starea de spirit din mediu, materiale care s-au verificat prin alte mijloace ale muncii. Nu rezultă să fi deconspirat legătura și a manifestat mai multă preocupare pentru realizarea sarcinilor încredințate, a dovedit punctualitate la întâlniri. Sursa a fost verificată prin sursele <Constantinescu> și <Stoica> și a fost testată urmare a cererii de plecare în exterior, reacționând pozitiv. Pentru activitatea de viitor, sursa va fi dirijată către următoarele persoane aflate în preocupări: .....

..... și alții. De asemenea va fi folosit pentru cunoașterea stării de spirit în mediu și date fiind funcția pentru realizarea de influență pozitivă pe lângă străinii veniți. /.../”.

▪ „Notă de analiză privind pe sursa <Nicolae>”, din 09.04.1988, IJ Constanța, Serv. 1, semnat de lt.col. .... în care se consemnează următoarele:

„Informatorul <Nicolae>, real Voicu Nicolae, în vârstă de 35 de ani, preot - protopop al Protoieriei Constanța, /.../ a fost recrutat la data de 12.03.1986 pe linia cultului ortodox, fiind folosit în mediul deservenților de cult, al cunoașterii poziției și preocupărilor unor elemente aflate în baza de lucru. Urmare a poziției pe care o ocupă în cadrul protoieriei, al comportării corecte și preocupărilor pentru studiu în vederea obținerii doctoratului în teologie, s-a făcut apreciat în rândul colegilor și al conducerii profesionale, ceea ce i-a sporit posibilitățile informative și de cunoaștere în mediu. În colaborare cu organele de securitate, deși pentru început a manifestat o oarecare rigiditate, treptat a adoptat o atitudine de încredere și apropiere, furnizând materiale cu valoare operativă, despre unele elemente aflate în preocupări, materiale ce s-au verificat pe alte linii de muncă. Se poate aprecia că este o sursă de perspectivă, dat fiind posibilitățile de care dispune, aria de responsabilitate oferind garanții



că și pe planul activității sale informative să-și sporească aportul. Dat fiind cererea depusă pentru efectuarea unei călătorii turistice în Israel, au fost luate măsuri de verificare și testare, la care sursa a răspuns pozitiv, atitudine susținută și de sesizarea unei intenții de rămânere în exterior. Verificările indică faptul că sursa este loială și prezintă garanții morale pentru efectuarea vizitei turistice solicitate. Față de cele raportate, opinia noastră este pentru avizarea sa pozitivă”.

▪ „Raport privind pe informatorul <Nicolae>”, din 09.04.1988, IJ Constanța, Serv. 1, nesemnat, întocmit de lt.col. .... în care se consemnează următoarele:

„Informatorul <Nicolae>, real Voicu Nicolae, în vârstă de 35 de ani, preot - protopop al Protoieriei Constanța, colaborează din 1986 pe linia cultului ortodox, fiind folosit în mediul deservenților de cult, al cunoașterii poziției și preocupărilor unor elemente aflate în baza de lucru. Urmare a poziției pe care o ocupă în cadrul protoieriei, al comportării corecte și preocupărilor pentru studiu în vederea obținerii doctoratului în teologie, s-a făcut apreciat în rândul colegilor și al conducerii profesionale, ceea ce i-a sporit posibilitățile informative și de cunoaștere în mediu. În colaborare cu organele de securitate, deși pentru început a manifestat o oarecare rigiditate, treptat a adoptat o atitudine de încredere și apropiere, furnizând materiale cu valoare operativă, despre unele elemente aflate în preocupări, materiale ce s-au verificat pe alte linii de muncă. Se poate aprecia că este o sursă de perspectivă, dat fiind posibilitățile de care dispune, aria de responsabilitate oferind garanții că și pe planul activității sale informative să-și sporească aportul. Dat fiind cererea depusă pentru efectuarea unei călătorii turistice în Israel, au fost luate măsuri de verificare și testare, la care sursa a răspuns pozitiv, atitudine susținută și de sesizarea unei intenții de rămânere în exterior. Verificările indică faptul că sursa este loială și prezintă garanții morale pentru efectuarea vizitei turistice solicitate. Față de cele raportate, opinia noastră este pentru avizarea sa pozitivă”.

▪ Adresă a Direcției 1 către Securitatea Județului Constanța, din 22.04.1988, Dir. 1, semnată de lt.col. .... șef serviciu, și de lt.col. .... locțiitor șef direcție, în care se consemnează următoarele:

„La adresa dvs. /.../ din 14.04.1988, alăturat vă restituim dosarul personal și mapa anexă cu nr. 20694 ale informatorului <Nicolae> (Voicu Nicolae, protopop al Protoieriei Constanța) care a solicitat efectuarea unei călătorii în Israel. Analiza materialelor de verificare existente în dosarul personal al informatorului, nu indică suspiciuni care să facă inoportună deplasarea sa în străinătate. Evidențiem faptul că aportul informativ este sub nivelul posibilităților de care dispune, iar atitudinea și comportarea pe linie profesională lasă să se întrevadă o tendință de parvenire din partea sa. De asemenea, mai rezultă că informatorul manifestă unele rezerve față de organul de securitate, motiv pentru care trebuie să se acționeze pentru eliminarea lor. Deși a răspuns pozitiv la testul de loialitate efectuat prin trimiterea scrisorii anonime, este necesar să se insiste mai mult pentru dezvoltarea la sursă a interesului și spiritului de sesizare a aspectelor operative, întrucât tatonările de început făcute asupra sa, nu au fost apreciate corespunzător. Recomandăm să fie intensificate măsurile de verificare complexă, în perioada ce a rămas până la plecarea sa în Israel”.

▪ „Raport cu propunerea de menținere a avizului pozitiv pentru viza turistică în Israel a inf. <Nicolae>”, din 22.06.1988, IJ Constanța, Serv. 1, semnat de lt.col. .... și de cpt. .... aprobat de cpt. .... șef serviciu, în care se consemnează următoarele:

„La data de 28.04.1988 a fost avizat pozitiv pentru vizită turistică în Israel inf. <Nicolae>. Avizarea s-a făcut conform ordinelor în vigoare și cu acordul Direcției 1. /.../ Inf. <Nicolae> persoană cu funcție de conducere în cadrul cultului ortodox în continuare a informatorului rezultând următoarele. Inf. <Nicolae>, persoană cu funcție de conducere în cadrul cultului ortodox s-a angrenat în mod corespunzător în munca de colaborare, sprijinind în mod activ organul de securitate. La data de 18.06.1988, Direcția 1-a ne-a informat despre sosirea unei

emisare cultice din Anglia care în prezent se află pe litoral. Inf. <Nicolae> a luat imediat legătura cu noi și ne-a informat despre sosirea acesteia, programul și intențiile celei în cauză urmând ca la încheierea vizitei să ne comunice detaliat preocupările sale. Având în vedere poziția corectă, sinceră și loială a inf. <Nicolae> - poziție demonstrată și cu ocazia efectuării testului de loialitate propunem menținerea avizului pozitiv pentru vizită în Israel”.

**2.2. În dosarul de urmărire informativă I 0779219, avându-l ca titular pe numitul B. V.,** fost mecanic de locomotivă, pensionar, „se află în supraveghere informativă ca fost membru legionar. De asemenea la data de 21.01.1982 a fost atenționat pentru comentarii necorespunzătoare, măsură luată în cadrul finalizării dosarului de urmărire.”, perioada 1988-1989

▪ „Notă” din 05.04.1988, întocmită olograf, semnată cu numele conspirativ de colaborator „Nicolae”, primită de lt.col. .... IJ Constanța, Serv. 1, în care se consemnează următoarele:

„Pe strada Maior Șutu nr. 5 din Constanța există o casă parohială aparținând cultului evanghelic CA care este în supravegherea numitului B.V. din Constanța. În acest loc se oficiază slujbe religioase la interval de circa 2-3 luni de zile, când se adună membrii (în număr redus, până la 30 persoane), slujbe conduse de câte un predicator pastor sau chiar elevi-studenți ai cultului. Organul central, episcopia, se află în orașul Sibiu, cu un protopopiat în Brașov. Sus numitul supraveghetor cunosc că este plătit cu o sumă de 500 lei, iar onorific (ales) consilier și epitrop casier la Catedrala din Constanța. Are un caracter încărcat cu multă aroganță, având ca preocupări o serie de reclamații la adresa deservenților de cult de la Catedrală, pe fondul unei neînțelegeri financiare. În general preoții de la biserica amintită sunt nemulțumiți de atitudinea sa și comportamentul autocrat, cu atât mai mult că este bănuț că-și însușește din sumele veniturile chetă disc....”.

Nota ofițerului, nedatată, semnată de lt.col. .... IJ Constanța, Serv. 1: „, ....

fost legionar, se află în baza de lucru pe linia problemei. Sursei i-au fost date sarcini de a stabili poziția pe care se situează activitățile ce le desfășoară la casa parohială și /.../ acestora, elemente participante. Vom prezenta propuneri de luare în lucru în mod organizat”.

▪ „Notă raport”, din 13.06.1988, întocmită de lt.col. .... IJ Constanța, Serv. 1, în care se consemnează următoarele:

„La întâlnirea din data de 13.06.1988, inf. Nicolae ne-a relatat următoarele: La catedrala din Constanța funcționează și preotul pensionar ..... Acesta este un tip dificil care provoacă discuții neprincipiale între colegi, datorită modului în care administrează banii parohiei. De asemenea acesta se îngrijește și de casa de rugăciuni din str. Maior Șonțu, unde de 2- 3 ori pe an se desfășoară unele activități religioase ale cultului evanghelic la care participă circa 20-30 persoane ce aparțin acestui cult. .... se află în relații bune cu preotul ..... venit recent de la Băneasa. Sunt văzuți de multe ori împreună în mașină. Acest lucru îi nemulțumește pe ceilalți doi preoți de la catedrală care discută că cei doi fac afaceri comune pe banii parohiei.

Despre ..... inf. afirmă că este un tânăr corect - care nu a acceptat gestul aventurist al fratelui său rămas în Italia. Acesta provine dintr-o familie numeroasă - opt frați, dintre care trei sunt preoți, unul dintre aceștia respectiv ..... este preot la biserica din B-dul Tomis, zona Dacia. Nu au ridicat probleme din punct de vedere disciplinar.”, voi. 2, f. 66.

Nota ofițerului, nedatată, semnată de lt.col. .... IJ Constanța, Serv. 1: „Informatorul a primit ca sarcină să urmărească în continuare evoluția relațiilor dintre !.....

..... eventual interes al acestora pentru contactarea cetățenilor străini, precum și atitudinea lor față de realitățile social politice din țara noastră. Raportul se exploatează în original la SI ..... .



▪ „Notă”, din 10.02.1989, întocmită olograf, semnată cu numele conspirativ de colaborator „Nicolae”, primită de un ofițer cu semnătură indescifrabilă de la IJ Constanța, Serv. 1 (posibil cpt. .... deducție după indicativ):

„Cu privire la numitul ..... informez că a funcționat la parohia Sf. Apostoli - Catedrală ca epitrop casier și membru în Consiliul Parohial. S-a retras de circa 8-10 luni și frecvența biserica catolică, ajutându-i pe preoți în administrație (benevol). Este un tip înfumurat, considerându-se cu experiență bogată în domeniul religios. A rupt legăturile cu pr. Paroh ..... și cu ceilalți membri deservenți și colaboratori ai catedralei. Nu l-am auzit făcând comentarii de ordin politic. E un tip cu care nu trebuie să ai de-a face.”, voi. 2, f. 81. Nota ofițerului, nedată, semnată de un ofițer cu semnătură indescifrabilă de la IJ Constanța, Serv. 1 (posibil cpt. .... deducție după indicativ): „..... este lucrat prin DUI, fiind semnalat cu unele preocupări de organizare a unor slujbe ale cultului <Evangelic luteran> și în relații cu preoți ai acestui cult. Informatorul nu a primit sarcini cu privire la cel în cauză întrucât nu mai dispune de posibilități pe lângă element. Propunem exploatarea notei informative în original la DUI <Bălan> din atenția indicativului 131/ BT”.

2.3. În dosarul de rețea R avându-l ca titular pe numitul D.A., de profesie preot, administrator materiale la Protoieria Constanța, a fost recrutat de IJ Constanța la data de 19.10.1987 „pe linia problemei <culțe-secte> și respectiv la cultul ortodox” în scopul asigurării informative „în mediul deservenților, îndeosebi a celor tineri pentru cunoașterea comportamentului și atitudinii acestor categorii față de orânduirea noastră socialistă, cu ocazia convocărilor lunare sau când se adună la Protoieria Constanța”.

▪ „Raport informativ” din 24.03.1987, IJ Constanța, Serv. 1, semnat de lt.col. .... în care se consemnează următoarele:  
„Sursa <Nicolae> ne-a relatat la întâlnirea din data de mai sus următoarele: Pentru postul rămas vacant de la Catedrală - candidează mai mulți preoți printre care și preotul D.A. - venit de la Pecineaga și care face naveta îndeplinind funcția de administrator la protoierie. Este un tip bine pregătit, serios, nu dovedește fanatism și este apreciat de către conducerea protoieriei Constanța. Provine dintr-o familie în care tatăl a fost și este dascăl la Oltina, jud. Constanța. Este căsătorit, soția profesoară de muzică și au un copil. Soția este fiică de militar de la fanfara din București. Adoptă un comportament corespunzător și nu a fost sesizat să se angreneze în comentarii necorespunzătoare. Nota se exploatează la dosarul de candidat”.

2.4. În dosarul de rețea R 0395399, avându-l ca titular ..... preot ortodox, secretar al Episcopiei Ortodoxe Române din Constanța, a fost recrutat de IJ. Constanța la data de 27.01.1989 „pe linia problemei <culțe-secte>” în vederea supravegherii informative a unei „serii de elemente cunoscute cu antecedente politice reacționare, foști legionari și foști condamnați, semnalați cu rude și relații în străinătate, legături neoficiale cu cetățeni străini, comentarii cu caracter ostil”.

▪ „Raport informativ”, din 19.01.1989, IJ Constanța, Serv. 1, semnat de un ofițer cu semnătură indescifrabilă de la IJ Constanța, Serv. 1 (posibil cpt. .... deducție după indicativ), în care se consemnează următoarele:

„La întâlnirea din 19.01.1989 inf. <Nicolae> ne-a informat că în cadrul episcopiei Constanța își desfășoară activitatea în funcția de secretar al episcopului vicar <Tomitanul>, preotul ..... în vârstă de aproximativ 32 ani - originar din Jud. Tulcea, absolvent al Institutului Teologic București, promoția 1983. Pe lângă funcția de secretar al episcopului mai îndeplinește și pe cea de diacon la Catedrala Sf. Pavel și Petru din Constanța. Acesta este „mâna dreaptă a episcopului, ocupându-se cu toate problemele de secretariat, precum și cu alte probleme specifice, inclusiv deplasarea cu ..... în diverse zone ale județului pentru efectuarea unor activități specifice cultului ortodox. Este un tânăr liniștit, sociabil plăcut în conversație, nepredominat de vicii, apreciat de majoritatea preoților ortodocși din Constanța și județ. Se află în relații bune cu ..... protopopul ..... și



alții. Nu a fost semnalat în relații cu cetățeni străini și nici nu a manifestat interes pentru averea unor astfel de relații].

Nota ofiterului, nedată, semnată de un ofițer cu semnătură indescifrabilă de la IJ Constanța, Serv. 1 (posibil cpt. .... deducție după indicativ) menționează următoarele: „..... se află în atenție la problemă, unde propun exploatarea materialului original.”

3. Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care activitățile pârâtului se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Potrivit disp. art. 2 lit. b din actul normativ pomenit, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, *prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*”.

Din analiza documentelor invocate în paragrafele anterioare, curtea consideră că nu se desprinde în mod suficient de caracterizat cerința privind denunțarea de activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

■ De altminteri, singurul aspect supus evaluării instanței de judecată în prezenta cauză, este – dincolo de angajamentul propriu zis, care de unul singur nu este relevant în cauză - *Raport informativ* din 05.04.1988, IJ Constanța, Serv. 1 semnat de lt.col. .... înregistrat pe numele sursei „Nicolae”, în care se consemnează următoarele:

„Cu prilejul întâlnirii cu sursa /.../, a relatat următoarele: Are din partea soției un cumnat pe nume ..... circa 33 ani /.../. Acesta a depus la Serviciul de pașapoarte cerere de a efectua împreună cu soția o vizită turistică în Turcia. Din discuțiile purtate de sursă cu soția, a înțeles că ..... ar putea folosi acest prilej pentru a rămâne în exterior și a refuza înapoierea în țară, iar o verificare atentă la graniță ar putea confirma acest lucru. Față de sesizarea sursei, vom verifica la pașapoarte și vom sesiza aspectele cunoscute pentru măsuri corespunzătoare. Nota raport se exploatează în extras la Serv. Pașapoarte și la dosarul personal”.

Prin Decizia nr. 672/2012 a Curții Constituționale, s-a constatat că ”sintagmele ”indiferent sub ce formă” și ”relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității” din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității sunt neconstituționale”.

Or, acest raport, întocmit de ofițerul de securitate, nu are nicio valoare probatorie, cât timp nu se coroborează cu alte probe în sensul impus de reglementarea legală, eventuale declarații care să poate fi în mod cert atribuite pârâtului și pe care instanța să le evalueze nemijlocit. Niciunul dintre rapoartele ofițerilor de securitate la care se face referire în cuprinsul Notei de constatare nu prezintă relevanță în prezenta cauză. Mai mult, instanța nu vede de ce niște rapoarte care îl caracterizează pe pârât sau care expun niște opinii ale ofițerului de securitate cu privire la acesta ar avea vreo valoare probatorie în condițiile în care raportatele acestora cu privire la fapte inserate în cuprinsul lor nu au prin ele însele vreo valoare probatorie.

Față de cele expuse, curtea constată că probatoriul din cauză nu conturează concluzia că pârâtul ar fi denunțat atitudini/activități potrivnice regimului comunist, nefiind astfel întrunită în cauză ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, astfel că – în temeiul art. 11 din același act normativ – va respinge ca nefondată prezenta acțiune.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca nefondată acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, cod de înregistrare fiscală 12932750, cont RO98TREZ70023510120XXX, deschis la A.T.C.P.-M.B., în contradictoriu cu pârâtul **VOICU NECULAI**, născut la data de 29.09.1953 în Tulucești, jud. Galați, fiul lui Sandu și Vasilica, cu domiciliul în Constanța, ..... Constanța, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității”.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din data de 17 mai 2017.



**GREFIER  
BOARIU FLORENTINA EMILIA**



11 APR. 2017 ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA 58 - *cont. act. fiscal*  
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat  
în dosarul acestei instanțe Nr. *569/2/2017*  
se legalizează de noi.



Red./Tehnored./ M.N./M.N./4 ex.

S-a anulat chitanța de vârsământ Nr. ....  
în suma de *scut* lei



*Definitiv*  
*mf - die nr 5335/21 1020w*  
*dr. 569/2/2017 icg*